

ISTRUZIONI PER L'INVIO DI ARTICOLI ALLA RIVISTA "RIQUALIFICAZIONE FLUVIALE"

(1) Proposta di articolo e sua accettazione

- Per proporre un articolo occorre inizialmente inviare un semplice abstract che illustri:
 - il tema trattato dall'articolo
 - la sua rilevanza ai fini della riqualificazione fluviale (specificando chiaramente e per quale motivo in termini di legislazione, pianificazione, progettazione, realizzazione, monitoraggio, modellizzazione, ecc.)
- L'abstract sarà vagliato dalla redazione, che provvederà ad inviare una risposta in tempi brevi ed eventuali richieste di chiarimento
- Una volta accettato l'abstract, la redazione provvederà a richiedere all'autore l'invio dell'articolo completo, che dovrà avere le caratteristiche seguenti (2) e sarà revisionato secondo quanto indicato di seguito (3) e nell'appendice "scheda di revisione degli articoli"
- Inviare l'abstract a m.monaci@cirf.org.

(2) Caratteristiche dell'articolo

- Lunghezza
 - massimo 10 cartelle A4 (formato doc, docx, odt o rtf), figure incluse
 - margine pagina: 2 cm
 - carattere: Times New Roman, 11pt
 - interlinea: singola
- Autori
 - specificare nome e cognome degli autori
 - indicare l'email degli autori, specificando quella a cui far riferimento per la revisione dell'articolo
 - indicare l'affiliazione di tutti gli autori (ente, società, università, libera professione, ecc.)
- Immagini
 - inserire nel file di testo immagini a bassa risoluzione e con la dimensione a cui si desidera che effettivamente vengano riprodotte per essere sufficientemente leggibili e comprensibili
 - inserire nel testo appositi richiami alle immagini (ad es.: si veda Figura xxx)
 - corredare le immagini con una dettagliata didascalia che chiarisca tutti gli elementi presenti nella figura

- terminata positivamente la revisione e accettato l'articolo per la pubblicazione, sarà richiesto l'invio dei file immagine originali numerati come nel testo (in formato jpg, tiff o, in particolare per immagini contenenti caratteri o linee, in formato vettoriale quale pdf, eps, ai, svg o wmf), ad almeno 300 dpi di risoluzione, per una larghezza (o altezza nel caso di immagine verticale) pari a 15 cm
- Tabelle e grafici
 - inserire tabelle e grafici nel file di testo
 - corredare tabelle e grafici con una dettagliata didascalia che chiarisca tutti gli elementi presenti
 - terminata positivamente la revisione e accettato l'articolo per la pubblicazione, sarà richiesto l'invio dei file originali in formato xls o ods, numerati come nel testo
- Bibliografia
 - indicare nel testo i rimandi alla bibliografia, utilizzando la formula (Pallo, 2010)
 - inserire a fine articolo la bibliografia citata nel testo

L'articolo potrà passare alla fase di revisione solo quando i requisiti elencati saranno tutti rispettati.

(3) Revisione dell'articolo

Ogni proposta di articolo e, successivamente, l'articolo stesso saranno sottoposti alla revisione anonima da parte di due membri del Direttivo e/o della Segreteria Tecnica del CIRF, scelti in funzione delle specifiche competenze nell'argomento trattato.


Ai revisori spetterà valutare in primo luogo la coerenza dell'articolo con i contenuti previsti per la rivista, per poi guidare gli autori nella stesura di un testo il quanto più possibile efficace.

L'articolo proposto potrà ritenersi accettato e quindi passare alla fase di impaginazione e pubblicazione solo quando il confronto tra autori e revisori si sarà concluso positivamente.

La revisione dell'articolo sarà condotta utilizzando la "scheda di revisione degli articoli" presente in appendice; si invitano pertanto gli autori a prendere visione del metodo di valutazione, al fine di tarare al meglio l'articolo e di esser certi di poter rispondere positivamente ai criteri indicati si seguito.

Sarà compito di autori e revisori comprendere l'effettiva significatività di ogni sezione della scheda di valutazione nell'ambito dello specifico articolo e, di conseguenza, la scelta del grado di approfondimento necessario.

APPENDICE - SCHEDA DI REVISIONE DEGLI ARTICOLI

	RIVISTA “RIQUALIFICAZIONE FLUVIALE”		ARTICOLO		
	FASE		REVISORE		DATA
1. VALUTAZIONE SINTETICA					
	L'articolo è pubblicabile nella sua forma attuale				
	L'articolo è pubblicabile dopo aver apportato alcune revisioni minori				
	L'oggetto è interessante ma l'articolo necessita di consistenti miglioramenti per essere accettabile				
	L'articolo non è coerente con i contenuti previsti per la rivista e non può quindi essere pubblicato				
2. INDICAZIONI GENERALI					
2.1. Il <u>titolo</u> è coerente con il contenuto del lavoro?					
2.2. Sono specificati <u>nome e cognome</u> di tutti gli autori, la relativa email e l'affiliazione (ente, società, università, libera professione, ecc.)?					
2.3. <u>Immagini, diagrammi e tabelle</u> sono utili e significative? Qualcuna è superflua? I dati in tabelle e diagrammi sono corretti?					
2.4. Le <u>didascalie</u> di immagini, diagrammi e tabelle chiariscono in modo dettagliato il contenuto? Sono presenti nel testo appositi richiami a <u>tutte</u> le immagini, diagrammi e tabelle?					
2.5. È presente una adeguata <u>bibliografia</u> ? Sono presenti nel testo i rimandi a <u>tutti</u> gli elementi della bibliografia e viceversa?					
3. INQUADRAMENTO					
3.1. L' <u>inquadramento territoriale</u> dell'area di intervento è sufficiente?					
3.2. Lo <u>stato di fatto</u> e le <u>problematiche</u> in corso sono sufficientemente descritte? Sono adeguatamente chiarite le <u>cause</u> che hanno portato all'attuale stato?					
3.3. Lo specifico interesse di questo articolo per la <u>riqualificazione fluviale</u> è sufficientemente chiarito?					

4. OBIETTIVI, EFFETTI E MONITORAGGIO

4.1. *Motivazioni e obiettivi* sono chiaramente descritti? Sono relazionati e coerenti con i principi della riqualificazione fluviale? Questa relazione è ben descritta? Esistono elementi di contraddizione con tali principi?

4.2. Sono state condotte o sono previste attività di *monitoraggio degli effetti*? Sono descritte adeguatamente?

4.3. Sono state condotte *analisi costi/benefici* degli interventi attesi, in relazione anche ai costi di gestione/mantenimento e ai servizi ambientali?

4.4. Sono state trattate questioni rilevanti relative alle *normative europee di riferimento* (Alluvioni, Acque, Habitat, ecc.) e alle loro interazioni?

5. PROCESSI DECISIONALI E STRUMENTI DI ANALISI E PROGETTAZIONE

5.1. Il progetto/piano è stato sottoposto a *procedure di VAS, VIA o Valutazione di Incidenza*? È significativo descrivere le metodologie utilizzate e gli esiti? Sono stati descritti adeguatamente?

5.2. Sono state utilizzate metodologie di *partecipazione pubblica*? Con quale grado di coinvolgimento dei portatori di interessi? Quali metodologie sono state impiegate?

5.3. Sono stati utilizzati *strumenti di analisi e progettazione/pianificazione* significativi che meritano di essere descritti più approfonditamente?

6. INDICAZIONI FINALI

6.1. Si prega di fornire eventuali ulteriori commenti dettagliati (con riferimenti, quando possibile) che aiutino la Redazione a prendere una decisione in merito all'accettazione dell'articolo o gli autori a migliorarlo

6.2. Si ritiene opportuno visionare nuovamente l'articolo dopo la revisione da parte degli autori?

SÌ

NO